Broj: JN2-03-07-1-2763-15/21

Mostar: 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijanog ponuditelja Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, u postupku javne nabave-Nabava prosijanog treseta za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104 i 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj dana 16.12.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja** se žalba potencijalnog ponuditelja "Mipex auto" RS d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, u postupku javne nabave -Nabava prosijanog treseta za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, **i poništava:**

   - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1101-7-1-113-3-71/21 od 24.09.2021. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku**

2. Poništava se Rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovog tijela broj: JN2-03-07-1-2763-8/21 od 16.11.2021. god.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Tatjani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave konkurentskim zahtjevom za dostavu posnuda u postupku javne nabave – Nabava prosijanog treseta za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres

za koji je Obavijest o nabavi broj: 1101-7-1-113-3-71/21 od 24.09.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije potencijalni ponuditelj Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 07.10.2021. godine.

Ovo tijelo je donijelo Rješenje broj: JN2-03-07-1-2763-7/21 od 11.11.2021. godine kojim je žalbu žalitelja odbacilo zbog nedostatka aktivne legitimacije. Žalitelj je dana 19.11.2021. godine podnio Prijedlog za obnovu postupka, koji je ovo tijelo usvojilo i donijelo Zaključak broj: JN2-03-07-1-2763-12/21 od 10.12.2021. godine. Navedenim Zaključkom stavljeno je izvan snage Rješenje ovog tijela broj: JN2-03-07-1-2763-7/21 od 11.11.2021. godine, te je pristupilo meritornom rješavanju žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), u zakonskom roku (tenderska dokumentacija preuzeta 28.09.2021. godine), izjavljujem ovu žalbu na tendersku dokumentaciju br. 01/P-2504/21, (TD) ugovornog organa ŠGD „Hercegbosanske šume" doo, Splitska bb, Kupres (UO), u postupku javne nabavke „Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za javnu nabavu prosijanog treseta za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" doo, Kupres".
Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a.
U poglavlju III, Uvjeti za kvalifikaciju, TD, UO ne zahtjeva ispunjenost člana 45. ZJN-a, niti TD ima izjavu o ispunjenosti člana 45. ZJN-a, što je nezakonito, jer shodno članu 45. ZJN-a potencijalni ponuđači su obavezni ispuniti ovaj član ZJN-a. Shodno i Modelu standardne TD, obaveza UO-a je da zahtjeva da potencijalni ponuđači ispunjavaju član 45. ZJN-a, odnosno obavezni sadržaj TD je izjava o ispunjenosti člana 45. ZJN-a.
Član 45. (Lična sposobnost) ZJN-a glasi:
"(1) Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) *je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;*

b) *je kandidat/ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;*

c) *kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;*

d) *kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.*

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosrtažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

(3) Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz stava (2) tač. c) i d) ovog člana, prihvata se i sporazum ponuđača s nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.

(4) Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.

(5) Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

(6) Ako ugovorni organ ima sumnje o postojanju okolnosti navedenih u st. (1) i (4) ovog člana, može se obratiti nadležnim organima s ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.

(7) Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji definirati dokumente koje zahtijeva od kandidata/ponuđača koji ih, kao fizičko lice registrirano za obavljanje predmetne djelatnosti, dostavlja uz ponudu, a koji su dokazi o ispunjavanju uslova iz ovog člana.

(8) Za kandidate/ponuđače čije je sjedište izvan Bosne i Hercegovine ne traži se posebna nadovjera dokumenata koji se zahtijevaju u stavu (2) ovog člana.

(9) U postupku konkursa za izradu idejnog rješenja od fizičkih lica traži se samo uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. "

Dakle, ako je UO obavezan odbaciti ponudu ponuđača koji ne ispunjava uslove iz člana 45. ZJN-a, jasno je da je obaveza UO-a da u TD zahtjeva ispunjenost člana 45. ZJN-a od strane potencijalnih ponuđača.
Ovakav stav UO-a, baca sumnju da se favorizuje ponuđač koji ne ispunjava član 45. ZJN-a, pa mu se, nezahtjevanjem ispunjenosti tog ključnog člana u postupcima javnih nabavki koji podrazumjeva ličnu sposobnost ponuđača, omogućuje dostavljanje ponude.

UO je neprimjereno kratko ostavio rok za podnošenje ponuda i isti je kraći od zakonskog roka za žalbu na TD koji je 10 dana, pa se teoretski može desiti da žalba stigne nakon što se izvrši otvaranje ponuda. Naime, Obavještenje o nabavci je na portalu javnih nabavki objavljeno dana 24.09.2021. g., dok je rok za predaju ponuda definisan tačkom IV.7 Obavještenja i 22. TD, 30.09.2021. g., što je svega 6 dana, dakle kraće od roka za izjavljivanje žalbe. Istina je da ZJN-om nisu propisani minimalni rokovi u konkurentskim postupcima javnih nabavki, ali UO-i moraju voditi računa o tome po službenoj dužnosti, kako se ne bi desilo da im žalba stigne nakon što izvrše otvaranje ponuda. Zahtjevamo da se ispravno propiše rok za dostavu ponuda i da isti ne može biti kraći od 10 dana.
Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od UO da ovu Žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji i postupi zakonito.U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Mostar (KRZ), te žalilac predlaže da KRŽ istu usvoji i naloži UO da postupi u skladu sa ZJN-om. Žalilac zahtjeva od KRŽ da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži UO da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM, te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.
Žalilac zahtjeva, u slučaju usvajanja žalbe, povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, te povrat takse na žalbu shodno članu 105. stav 2, ZUP-a BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da poduzeće "M1PEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, zastupano po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja l.uke izjavilo je žalbu na tendersku dokumentaciju broj: 01/P-2504/21 od 23.09.2021. godine u kojoj navodi sljedeće:
Ugovorno tijelo je prekršilo Zakon o javnim nabavama BiH iz sljedećih razloga:

1. Da ugovorno tijelo, ., *ne zahtijeva ispunjenost članku 45. ZJN-a niti TD ima izjavu o ispunjenosti članka 45. ZJN-a što je nezakonito, jer shodno članku 45. ZJN-a potencijalni ponuditelji su obvezni ispuniti ovaj članak ZJN-a.* "
2. Da je ugovorno tijelo neprimjereno kratko ostavilo rok za podnošenje ponuda i isti je kraći od zakonskog roka za žalbu na TD koji je deset dana...."..

Ispitujući žalbu u smislu članka 222. Zakona o upravnom postupku: članka 100. ZJN. Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana
Dana 05. listopada 2021.godine, ugovorno tijelo ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres je razmotrilo žalbu po svim navodima pojedinačno, te predlaže Uredu da istu odbije kao neosnovanu. Postupajući po žalbi. Ugovorno tijeio je utvrdilo sljedeće:
• Prije nego se osvrnemo na navode žalitelja ističemo Uredu za razmatranje žalbi BiH (filijala Ureda u Mostaru) (u daljnjem tekstu URŽ) kako je žalba izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju. Naime u stavku III. točka 11. TD se navodi kako pravo sudjelovanja u predmetnoj nabavi imaju ponuditelji koji su registrirani za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je predmet javne nabave. Budući da žalitelj nema registriranu djelatnost koja je predmet navedene nabave samim tim nema ni aktivnu legitimaciju za žalbu, jer ne može imati interes za dodjelu ugovora. Shodno navedenome tražimo od nadležnog URŽ da prvenstveno, sukladno članku 111. stavak (1) točka b) ZJN u postupku pravne zaštite žalbu odbaci zaključkom iz razloga sto je **izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.**
• Na navode žalitelja da ugovorno tijeio, „ *ne zahtijeva ispunjenost članke. 45. ZJN-a niti TD ima izjavu o ispunjenosti članka 45. ZJN-a što je nezakonito, jer shodno članku 45. ZIN-a potencijalni ponuditelji su obvezni ispuniti ovaj članak ZJN-a.* " 'Ističemo sljedeće:
Navodi žalitelja kako je ugovorno tijelo bilo obvezno sukladno Zakonu tražiti ispunjenost članka 45. Zakona, odnosno da TD sadrži izjavu o ispunjenosti članka 45. Zakona su potpuno neosnovani, i isti su rezultat pogrešnog shvaćanja Zakona. Naime na predmetni postupak, odnosno na konkurentski postupak se primjenjuju članovi 87., 88. i 84. *Zakonu o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" br.39/14 - u daljem tekstu Zakon.* Nadalje Zakon nije propisao koje dokumente (uvjete za sudjelovanje) je ugovorni organ obvezan zahtijevati kako bi utvrdio kvalificiranost ponuditelja u postupka konkurentskog zahtjeva. **Dakle, prema Zakonu nije obvezno zahtijevati niti jedan dokument u pogledu kvalifikacije ponuditelja.** Ipak, neophodno je da se na određeni način osigura ozbiljnost ponuditeija u ovom postupku, kao i njihova sposobnost da u slučaju izbora, kvalitetno realiziraju ugovor, te je stoga ugovorno tijelo, a računajući pri tome i na složenost predmetne nabave zahtijevalo u stavku III. točka 11. TD da ponuditelji dostave aktualni izvod iz sudskog registra kao dokaz o registraciji za obavljanje profesionalne djelatnosti predmetne nabave kao kvalifikacijski uvjet za sudjelovanje u predmetnom postupku.

• Na navode žalitelja da je „ugovorno tijelo neprimjereno kratko ostavilo rok za podnošenje ponuda i isti je kraći od zakonskog roka za žalbu na TD koji je u ovom slučaju 6 dana,"...ističemo sljedeće:

Odredbama Zakona o javnim nabavama nije određen minimalni rok za dostavu ponuda u konkurentskom zahtjevu. već ugovorni organ određuje rok koji procjeni da je dovoljan da ponuditelji imaju dovoljno vremena za poduzimanje odgovarajućih radnji i prirpemu ponuda, u zavisnosti od složenosti predmeta javne nabave. S obzirom na navedeno, a računajući na vrijednost te složenost samog postupka ugovoro tijelo se odlučilo za rok od šest dana za dostavu ponuda što smatra sasvim primjerenim rokom za predmetnu nabavu.
Zbog svega gore navedenog, Ugovorno tijelo smatra daje žalba poduzeća "MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, **neosnovana.** Predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da nakon što žalbu zaprimi istu zaključkom odbaci sukladno članku 111. stavak (1) točka b) ZJN **zbog toga što je izjavljena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** ili da podredno navedenom, rješenjem žalbu odbije **zbog neosnovanosti.** Sukladno tome omogući ugovornom tijelu da nastavi s daljnjim postupkom javne nabave.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Pregledom cjelokupne dokumentacije iz predmetnog postupka javne nabave koja je dostavljena ovom tijelu, utvrđeno je da je ugovorno tijelo sukladno odredbi članka 87. stavka (2) Zakona o javnim nabavama kojim su definirane vrste postupka za dodjelu ugovora male vrijednosti, pokrenulo konkurentski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da ugovorno tijelo u poglavlju III, Uvjeti za kvalifikaciju, tenderske dokumentacije, ne zahtijeva ispunjenost uvjeta iz članka 45. ZJN-a, niti tenderska dokumentacija ima izjavu o ispunjenosti članka 45. ZJN-a, što je nezakonito, jer shodno članku 45. ZJN-a potencijalni ponuđači su obavezni ispuniti ovaj članak ZJN-a. Shodno i Modelu standardne TD, obaveza ugovornog tijela je da zahtjeva da potencijalni ponuđači ispunjavaju članak 45. ZJN-a, odnosno obavezni sadržaj TD je izjava o ispunjenosti člana 45. ZJN-a.
Izjašnjenje na predmetni žalbeni navod u kojem ugovorno tijelo ističe da „navodi žalitelja kako je ugovorno tijelo bilo obvezno sukladno Zakonu tražiti ispunjenost članka 45. Zakona,

odnosno da TD sadrži izjavu o ispunjenosti članka 45. Zakona su potpuno neosnovani, i isti su rezultat pogrešnog shvaćanja Zakona. Naime na predmetni postupak. odnosno na konkurentski postupak se primjenjuju članovi 87., 88. i 84. *Zakonu o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" br.39/14 - u daljem tekstu Zakon.* Nadalje Zakon nije propisao koje dokumente (uvjete za sudjelovanje) je ugovorni organ obvezan zahtijevati kako bi utvrdio kvalificiranost ponuditelja u postupka konkurentskog zahtjeva. **Dakle, prema Zakonu nije obvezno zahtijevati niti jedan dokument u pogledu kvalifikacije ponuditelja.** Ipak, neophodno je da se na određeni način osigura ozbiljnost ponuditeija u ovom postupku, kao i njihova sposobnost da u slučaju izbora, kvalitetno realiziraju ugovor, te je stoga ugovorno tijelo, a računajući pri tome i na složenost predmetne nabave zahtijevalo u stavku III. točka 11. TD da ponuditelji dostave aktualni izvod iz sudskog registra kao dokaz o registraciji za obavljanje profesionalne djelatnosti predmetne nabave kao kvalifikacijski uvjet za sudjelovanje u predmetnom postupku." je prema mišljenju ovog tijela neutemeljeno, budući da članak 45. stavak (2) Zakona o javnim nabavama izričito i nedvosmisleno propisuje kada se dostavljaju dokazi iz članka 45. stav (1) Zakona o javnim nabavama, a postupak male vrijednosti konkurentski zahtjev za dostavu ponuda iz članka 88. Zakona o javnim nabavama ne predstavlja izuzetak od primjene članka 45. stavak (2) Zakona, kao što to pogrešno ugovorno tijelo tumači.

Slijedom navedenih odredbi zakona, ugovorno tijelo bilo je u obvezi u tenderskoj dokumentaciji zahtijevati dostavljanje samo Izjave iz članka 45. Zakona koja će biti ovjerena kod nadležnog tijela u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom, a kojom ponuditelj potvrđuje da se slučajevi navedeni u članku 45. stavak (1) Zakona o javnim nabavama ne odnose na njega, a što će to i dokazati nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u roku koji mora biti propisan u tenderskoj dokumentaciji. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Utemeljen je i žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da je ugovorno tijelo neprimjereno kratko ostavilo rok za podnošenje ponuda i isti je kraći od zakonskog roka za žalbu na TD koji je 10 dana.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da odredbe Zakona o javnim nabavama, točnije članci 87-89., kojim je reguliran konkurentski zahtjev za dostavu ponuda ne propisuju minimalni rok za dostavu ponuda, međutim ovo tijelo je mišljenja da je na ovakav način narušen princip pravne zaštite, odnosno pravo na izjavljivanje žalbe.

Naime, članak 101. Zakona o javnim nabavama propisuje da se žalba može izjaviti

b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumenacije

S obzirom da je ugovorno tijelo Obavijest o nabavi objavilo na portalu javnih nabava dana 24.09.2021. g., dok je rok za predaju ponuda definiran točkom IV.7 Obavijesti i točkom 22. TD, 30.09.2021. g., što je svega 6 dana, dakle kraće od roka za izjavljivanje žalbe, ovo tijelo naglašava da ugovorno tijelo mora voditi računa da rokovi za dostavu ponuda budu usklađeni s rokovima pravne zaštite, odnosno roka za žalbu.

Dakle, ugovorno tijelo je taj koji cijeni, a na osnovu složnosti i vrijednosti predmeta nabave, broja dokumenata koje zahtijeva i drugih pokazatelja, koliko je ponuđačima realno dovoljno

vremena da pripreme i dostave svoje ponude. Sukladno naprijed navedenom, prilikom provođenja konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, ugovorno tijelo samostalno utvrđuje rok za dostavljanje ponuda, vodeći pri tome računa da rok bude u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela iz konkurentskog zahtjeva u pogledu dokumentacije koju će ponuditelji biti dužni dostaviti, i primjeren složenosti i vrijednosti predmeta nabave, te usklađeni s rokovima pravne zaštite, odnosno roka za žalbu.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke. S obzirom da se usvaja predmetna žalba, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke
- ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres
- evidencija
- a/a